BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2167-11//20

Mostar: 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Bumat" d.o.o. Čapljina, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-194-4-1/20 od 06.08.2020. godine u postupku javne nabave –Obnova srednje škole, Lot 1, ugovornog tijela Općina Stolac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 05.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja „Bumat" d.o.o. Čapljina, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-194-4-1/20 od 06.08.2020. godine u postupku javne nabave –Obnova srednje škole, Lot 1, ugovornog tijela Općina Stolac, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 1.666,66 KM

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Stolac (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-194-4-1/20 od 06.08.2020. godine u postupku javne nabave – Obnova srednje škole, Lot 1. Obavijest o nabavi broj: 890-1-3-144-3-14/20 od 03.07.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „Bumat" d.o.o. Čapljina (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 21.08.2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.09.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je u svojoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovorni organ općina Stolac ,kao najpovoljnijeg ponuditelja za radove: „ Obnova Srednje škole Stolac - LOT1" Povjerenstvo za provedbu postupka ocijene ponuda za javnu nabavu broj: 01/1-194-3- 1-1/20, od 5.08.2020.god. za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo je Obtr GRAMAL - Mostar.
U predviđenom roku obratili smo se ugovornom organu za uvid u odabranu ponudu i,temeljem toga , uočili propuste u istoj, a koje Povjerenstvo nije uočilo. Primjećeni propusti se odnose na sljedeće :
4.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (Čl.46.ZJN)
Ponuditelj mora biti registriran u odgovarajućim registrima zemlje iz koje dolaz.
Odabrani Ponuditelj je dostavio UVJERENJE Broj: o8/1-15-22-17/20,od 22.05.2020. god. iz kojeg je vidljivo da je Ponuditelj registriran za djelatnosti:

- *F/41.20 Gradnja stambenih i nestambenih zgrada*
- *F/43.31 Fasadni i* Strukturni radovi
- *F/43.91 Podizanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova*

Kako u predmetnoj nabavi imamo i stolarske (bravarske), limarski i hidroizolaterske radove - činjenica je da odabrani ponuditeij nije registriran za veći dio traženih radova.
U sklopu ovog poglavlja, u fazi trajanja nabave 27.06.2020. godine, Ugovornom tijelu smo postavili pitanje :

- *Kako Zakonodavac traži da odabrani Izvoditelj treba imenovati, kao odgovornu osobu na gradilištu dipl. grad. inž. u stalnom radnom odnosu sa položenim stručnim ispitom i pet god. radnog staža, molimo da se po istom izjasnite, jer u svom zahtijevu isto niste postavili kao uvijet.*
- *Dobili smo odgovor, kako slijedi :*

Zakonom je definirano koje kvaiifikacije treba imati odgovorna osoba na gradilištu te je jasno da su građevinske tvrtke upoznate sa Zakonom i ne mogu izvoditi radove ukoliko ne postupe po Zakonu o građenju. Stoga smo mišljenja da isto nije potrebno navoditi tenderskom dokumentacijom, jer se podrazumjeva Zakonom o građenju HNŽ- a.

Napomena: 12.08.2020. izvršili smo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdili da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno Zakonu i u predviđenom roku od 5 dana dostavio potrebne dokaze koje Ugovorno tijelo, sukladno Zakonu, traži da se dostave i kojima odabrani ponuditeij ima odgovornu osobu koju može imenovati za rukovoditelja radova.

U poglavlju 4.1.3. Tenderske dokumentacije se navodi da Ugovorno tijelo može odbiti ponudu ukoliko utvrdi da je ponuditelj:
e) bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tijekom razdoblja od tri godine prije početka postupka, a koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtijeva ugovora koji su doveli do njegovog bitnog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara ponuđača.
Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja možemo zaključiti: Odabrani Ponuditeij je dostavio dokaze o nekažnjavanju ali se iz dostavljenog ne može razaznati na koji period se dostavljene potvrde odnose i da li iste vrijede za protekli period od tri godine.

-U fazi trajanja nabave ugovornom tijelu smo 9.7. 2020. postavili pitanje kojim ga upoznajemo da na objektu postoje ugrađeni otvori a koji se ovim tenderom, također, tenderiraju. Tako u OŠS poz 1. imamo otvore dim 90/100 cm - kom 18 koji su izvedeni i ugrađeni i koje odabrani Ponuditeij nudi izvesti po cijeni od 208,55 km/kom, što čini cijenu od 231,72 km/m2, a kada se isto poredi sa ostalim pozicijama lako se može, računskom provjerom, utvrditi da je ova cijena , više nego duplo niža od ostalih ponuđenih cijena za otvore koji će se (IZVJESNO JE I NESPORNO) izvesti i ugraditi. Smatramo da je ovim dokazana namjera: „ ZADNJE NAMJERE "
- Uvidom u ponudu odabranog Ponuditelja, nasporno smo utvrdili:
ODABRANI PONUDITELJ NIJE DOSTAVIO ANEKS br. 11 i br. 12
Nedostavljanjem, tenderom traženog, odabrani Ponuditelj nije dostavio tražene dokaze : Tehničke i profesionalne sposobnosti.
Naš navod lako je dokaziv i u popisu dostavljenih dokumenata, koje odabrani Ponuditelj pobrojava u svom Sadržaju ponude (vidi list br. 4 iste) gdje Ponuditelj ne navodi da isto dostavlja.
Radi svega izloženog Žaljitelj smatra da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i Zakona o građenju, kao i od uvjeta preciziranih objavljenim tenderom.
Žaljitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, sukladno svojim ovlastima, provede postupak i utvrdi pravovaljane činjenice, te donese odluku za sve ponuditelje i Naručitelja radova.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da je dana, 14.08.2020. godine Općina Stolac zaprimila žalbu tvrtke Bumat d.o.o. Čapljina izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01/1-194-4-1/20, od 06.08.2020. godine.

Uvidom u žalbu utvrđeno je da je ista pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama. U žalbi žalitelj posebno ističe:

- Ponuda ponuditelja Obrt Gramal Mostar je neispravna jer nije dostavljena u skladu sa Zakonom i nije u skladu sa postavljenim zahtjevima i uvjetima iz tenderske dokumentacije, tj:

1.Ponuditelj mora biti registriran u odgovarajućim registrima zemlje iz koje dolazi.
Odabrani ponuditelj je dostavio dokaz o registraciji iz kojeg je vidljivo da je registriran za djelatnosti:
F/41.20 - gradnja stambenih i nestambenih zgrada,
F/43.31 - fasadni i štukatumi radovi,
F/43/91 - podizanje krovnih konstrukcija i podizanje krovova
Kako u predmetnoj nabavi imamo bravarske, limarske i hidroizolatorske radove - ponuditelj nije za te radove registriran.
2.Žalitelj je dana, 27.06.2020. godine na portalu javnih nabava postavio pitanje u kojem traži da se u tenderskoj dokumentaciji kao uvjet traži da se imenuje odgovorna osoba na gradilištu dipl.ing.građ. s položenim stručnim ispitom i 5 godina radnog iskustva.

3.Žalitelj u svojoj žalbi navodi kako izabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju kojom dokazuje da nije kriv za težak profesionalni propust počinjen tijekom razdoblja od tri godine, a što je traženo tenderskom dokumentacijom.
4.Žalitelj također ističe da je 9.7.2020. godine postavio pitanje na portalu javnih nabava u kojem tvrdi da na objektu postoje ugrađeni otvori, a koji su u ovom tenderu traženi te smatra da u ovom slučaju postoje određene malverzacije.
5.Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio aneks 11 i 12 tenderske dokumentacije.

Žalba je neosnovana.
Postupak javne nabave: Obnova Srednje škole Stolac pokrenut odlukom o pokretanju postupka br. 01/1-194/20, od 14.02.2020. godine. Obavijest o nabavi broj: 890-1-3-144 objavljena je u Sl. glasniku BiH broj 39/20 dana, 03.07.2020. godine.
Povjerenstvo nakon evaluacije ponuda i provedene e-aukcije konstatira da je najpovoljnija ponuda ponuditelja Obrt Gramal Mostar te Načelniku Općine predlaže njegov izbor. Načelnik Općine je dana, 06.08.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01/1-194-4-1/20 koja je u skladu s člankom 70. Zakona o javnim nabavama zajedno sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 01/1-194-3-1/20, dostavljena ponuditeljima koji su sudjelovali u postupku javne nabave.
Dana, 08. 08.2020. godine Općina Stolac je od tvrtke Bumat d.o.o. Čapljina zaprimila zahtjev za uvid u ponude, te je dana, 12.08.2020. godine na temelju istog zahtjeva, a sukladno članku 11. stavak 5. Zakona o javnim nabavama omogućila uvid u ponude tvrtki Bumat d.o.o. Čapljina.
Dana 12.08.2020. godine predstavnik tvrtke Bumat d.o.o. Čapljina Ante Bukmir je pristupio uvidu u ponude, kojom im je omogućen uvid u sve pristigle ponude i svu traženu dokumentaciju. Također im je omogućeno kopiranje iste.
Odgovor na 1 žalbeni navod
Točkom 4.2 tenderske dokuemntacije - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (Čl. 46. ZJN) traženo je da - Ponuditelj mora biti registriran u odgovarajućim registrima zemlje iz koje dolazi.
Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti Izvod iz sudskog registra (Original ili ovjerena kopija, ne stariji od 90 dana od dana dostavljanja ponude), ili ekvivalentni dokument druge države.
Ponuditelj Obrt Gramal Mostar je dostavio Uvjerenje nadležne službe da je registriran za sljedeće djelatnosti:
F 41.20 - Gradnja stambenih i nestambenih zgrada F 43.31 - Fasadni i štukatumi radovi F 43.91 Podizanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova
Kako je predmet nabave obnova srednje škole Stolac, koji ima JRJN kod 45000000-7 - građevinski radovi, te JRJN kod za LOT 1 na koji se žalba odnosi 45261210-9 - krovopokrivački radovi, smatramo da je ponuditelj ispoštovao uvjete tražene tenderskom dokumentacijom te se žalbeni navod 1 odbija kao neosnovan. Radovi obuhvaćaju i bravarske, limarske i hidroizolatorske radove za koje smatramo da su također obuhvaćeni šiframa za koje je registriran izabrani ponuditelj. Žalbeni navod se u potpunosti odbija.

Odgovor na 2 žalbeni navod
Temeljem članka 51. ZJN u postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja. Žalbeni navod se u potpunosti odbija
Odgovor na 3 žalbeni navod
Tenderskom dokuemntacijom su traženi dokazi iz članka 45. Zakona o javnim nabavama koje je izabrani ponuditelj dostavio u ostavljenom roku. Žalbeni navod se u potpunosti odbija
Odgovor na 4 žalbeni navod
Otvori koji se nalaze u tenderskoj dokumentaciji nisu već ugrađeni na zgradi, što se može utvrditi uvidom na terenu te se žalbeni navod u potpunosti odbija kao neosnovan.
Odgovor na 5 žalbeni navod
Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom pa tako i popis izvršenih ugovora i potvrde o izvršenim ugovorima, a koji predlošci su dani aneksom 11 i 12 tenderske dokumentacije. Žalbeni navod se u potpunosti odbija kao neosnovan
Temeljem gore navedenih činjenica, Ugovorno tijelo smatra da žalbeni navodi nisu osnovani te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 14.09.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 15.09.2020. godine., u kojem navodi sljedeće:

U svojoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovorni organ općina Stolac ,kao najpovoljnijeg ponuditelja za radove : „ Obnova Srednje škole Stolac -LOT 1" Povjerenstvo za provedbu postupka ocijene ponuda za javnu nabavu broj: 01/1-194-3- 1-1/20, od 5.08.2020.god. za najpovoljnijeg ponuditelja izabralo je Obtr GRAMAL - Mostar.
U predviđenom roku obratili smo se ugovornom organu za uvid u odabranu ponudu i,temeljem toga , uočili propuste u istoj, a koje Povjerenstvo nije uočilo.
11. 09. 2020. zaprimili smo ,od Ureda za razmatranje žalbi, dopis broj: JN2-03-07-1- 2167-3/20, kojim nas isti obavještava na potrebu dopune svog zahtijeva na način da se izvrši uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, što smo i učinili isti dan i Uredu dostavili dokaze o uplati.
Ovim putem koristimo pravo na komentar na Izjašnjenje Ugovornog organa - općine Stolac, od 19. 08. 2020. kako slijedi:
- Žalba je, apsolutno, osnovana
Komentar na 1 žalbeni navod:
Svi Ponuditelji su obvezni dostaviti izvod iz sudskog registra iz kojeg bi Ugovorno tijelo moglo zaključiti da li je Ponuditelj registriran za predmetne radove. Iz Izvoda odabrani Ponuditelj ničim nije dokazao da je registriran za predmetne Radove.
- *Komentar na 2. žalbeni navod :*

Ugovorno tijelo u fazi natječaja nije obvezno tražiti dokaze za odgovornu osobu gradilišta, ali je odabrani Ponuditelj, sukladno Zakonu o građenju, obvezan dostaviti dokaze za odgovornu osobu :
- dokaze o stručnoj spremi i stažu
-dokaz o položenom stručnom ispitu
i to nakon što je ugovorno tijelo izvršilo odabir najpovoljnijeg Ponuditelja.
Pitanje po istom , u fazi natječajnog roka , Ugovornom tijelu smo postavili i Odgovoreno nam je , kako slijedi:
Zakonom je definirano koje kvalifikacije treba imati odgovorna osoba na gradilištu te je jasno da su građevne tvrtke upoznate sa Zakonom o građenju. Stoga smo mišljenja da isto nije potrebno navoditi tenderskom ^ dokumentacijom, jer se podrazumjeva Zakonom o građenju HNŽ-a.
Činjenica je da Ugovorno tijelo sada ima neko drugo mišljenje.
- *Komentar na 3. žalbeni navod* :
Navod Ugovornog tijela „ stoji", ali je činjenica da odabrani ponuditelj nije dostavio nikakve dokaze da je bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tijekom razdoblja od tri godine prije početka postupka, kako je traženo u poglavlju 4.1.3.
- *Komentar na 4. žalbeni navod :*
Prilokom organiziranog i naknadnog organiziranog obilaska objekta, u svojoj režiji, utvrdili smo činjenično stanje i iza istog , apsolutno, stojimo.
- *Komentar na 5. žalbeni navod:*
Naš navod je apsolutno osnovan i isti smo potkrijepili fotokopijom sadržaja ponude odabranog ponuditelja iz koje je apsolutno vidljivo da odabrani Ponuditelj nije dostavio obrazee ANEKS br. 11 i br 12.
Kako i zašto Ugovorno tijelo sada tvrdi da je naš navod neosnovan, imamo pravo sumnjati u moguću „ intervenciju " u ponudu izabranog Ponuditelja.
Nakon svega svoju žalbu upotpunjujemo i činjenicom da je odabrani Ponuditelj neispravno popunio i: Obrazac za cijenu ponude - Radovi LOT 1 ANEKS 3, tako što je propustio ispravno, u gornjem desnom kutu obrazca ispisati broj strane od ukupnog broja strana.
Možda i ova činjenica daje mogućnost nekome za moguće „ manevre
Konačno, nama ne preostaje ništa drugo nego da ponovno zamolimo da Ured za razmatranje žalbi, sukladno svojim ovjastima, provede postupak i utvrdi pravovaljanje činjenice, te donese odluku za sve ponuditelje i Naručitelja radova.
Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 02-09OD/20 od 11.09.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koja je zaprimljena kod ovog tijela dana 14.09.2020. godine., u kojoj navodi sljedeće:

Povodom Obavijesti o vođenju postupka po žalbi Kancelarije za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar (u daljem tekstu: KRŽ) br. JN2-03-07-1-2167-5/20 od 28.08.2020.godine sa prilogom kopije žalbe ponuđača „BUMAT" d.o.o. Trebižat - Čapljina od 13.08.2020.godine izjavljenu putem ugovornog organa Općine Stolac na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-194-4-1/20 od 06.08.2020.godine za LOT 1, u postupku javne nabavke - „Obnova Srednje škole

Stolac" (u *daljem tekstu: Ožalbena odluka),* kao i kopiju Izjašnjenja o navodima žalbe Općine Stolac br. 01/1 - 194-7/20 od 19.08.2020.godine, koje smo zaprimili dana 09.09.2020.godine, Izabrani Ponuđač Obrt „GRAMAL" Mostar podnosi, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku, blagovremeno odgovor na žalbu, kako slijedi:

Smatramo da se navodi Žalioca odnose na sadržaj tenderske dokumentacije, te je najprije, u ovoj fazi postupka, nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovakva žalba shodno odredbama člana 101. stav (6) ZJN nedopuštena.

U pogledu navoda iz Žalbe Žalioca od 13.08.2020.godine, zaprimljene kod Ugovornog organa dana 14.08.2020.godine, u kojoj je Žalilac iznio niz neutemeljenih podataka, Obrt „GRAMAL" Mostar kao Izabrani ponuđač izjavljuje slijedeće:

U vezi navoda Žalioca na Ožalbenu odluku, koji se odnosio na tendersku dokumentaciju *tačka 4.2. Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (čl. 46 ZJN)* kojom se zahtijevalo da Ponuđač mora biti registrovan u odgovarajućim registrima zemlje iz koje dolazi, ističemo da je Izabrani ponuđač dostavio Uvjerenje br. 08/1-15- 22-17/20 od 22.05.2020.godine izdat od nadležnog organa kojim se potvrđuje da je upisan u odgovarajući Registar. S obzirom na činjenicu, da su u predmetu javne nabavke, Tenderskom dokumentacijom predviđeni za *JRJN kod za LOTI 45261210- 9- krovopokrivački radovi,* time je Izabrani ponuđač, shodno svojim registrovanim djelatnostima koji je između ostalog registrovan i za gradnju stambenih i nestambenih zgrada, zadovoljio tražene uslove koji su traženi Tenderskom dokumentacijom, čime smatramo navod Žalioca neosnovanim.

Dokaz 1: Uvjerenje Službe za privredu br.08/1 -15-22-17/20 od 22.05.2020.god.

Dokaz 2: Izvod iz Tenderske dokumentacije (Tačka 1.)

Dokaz 3: Izvod iz Tenderske dokumentacije (Tačka 4.2.)

Dalje, subjektivni navod Žalioca koji se odnosio na dio Tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno na to da je Izabrani Ponuđač trebao dostaviti dokaz da u radnom odnosu ima "dipl.građ.inž. u stalnom radnom odnosu sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog staža" shodno Zakonu o građenju, a u vezi upita koji je uputio Ugovornom organu putem Portala javnih nabavki dana 27.06.2020.godine, ističemo da član 51. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača", te napominjemo da sporni dokaz nije zahtijevan Tenderskom dokumentacijom. S obzirom na činjenicu, da sporni dokaz na koji se Žalilac poziva nije zahtijevan Tenderskom dokumentacijom, niti je kao takav sadržan u istoj, predmetni navod Žalioca smatramo neosnovanim.

Dokaz 4: Izvod iz Tenderske dokumentacije(Tačka 4.4.-4.4.1.-a) i Tačka 4.4.2. 4.4.1.-a))

Dalje, u vezi žalbenog navoda Žalioca na *tačku 4.1.3. Tenderske dokumentacije alineja e),* Ugovorno tijelo je Tenderskom dokumentacijom definisalo da može odbiti ponudu i ukoliko utvrdi da je ponuđač:

e) bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom razdoblja od tri godine prije početka postupka, a koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do jegovog prijevremnog raskida,

nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara ponuđača", dok je *tačkom 4.1.3. stavom (1) Tenderske dokumentacije* Ugovorni organ precizirao da je *„Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi iz tačke 4.1.1. ne odnose na njega : a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično dielo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.. ".* Slijedom naprijed navedenog, i propisanim uslovima koje je Ugovorni organ predvidio, Izabrani Ponuđač je Ugovornom organu u predviđenom roku shodno zahtjevu iz Tenderske dokumentacije *tačke 4.1.3. alineja a),* dostavio i traženi dokaz - Uvjerenje Općinskog suda u Mostaru br. Su-uvip 1203/2020 od 20.05.2020.godine i Uvjerenje Suda BiH br. Su: 03-3714/20 od 21.05.2020.godine.

Dokaz 5: Izvod iz Tenderske dokumentacije (Tačka 4.1.3.)
Dokaz 6: Uvjerenje Općinskog suda u Mostaru br. Su-uvip 1203/2020 od 20.05.2020.god.,
Dokaz 7: Uvjerenje Suda BiH br. Su: 03-3714/20 od 21.05.2020.godine.

Potpuno zbunjen tvrdnjama Žalioca, i tvrdnje da između ostalog *"...smatra da je dokazana namjera: „ZADNJE NAMJERE"...Uvidom u ponudu odabranog Ponuditelja, nasporno smo utvrdili: Odabrani Ponuditelj nije dostavio Aneks br. 11 i br. 12..", a* koji se odnose na Potvrdu o realizaciji ugovora, pri tome pozivajući se na to da u Sadržaju ponude Izabrani Ponuđač ne navodi da je iste dostavio.

S obzirom da je Ugovorni organ *tačkom 4.4.2. Tenderske dokumentacije* definisao i precizirao da je Ponuđač obavezan uz ponudu dostaviti dokumente za LOT1, između ostalog i - *„Potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora..",* ističemo da je Izabrani Ponuđač uz ponudu dostavio tražene dokaze, i to Popis izvršenih ugovora-Referens listu, te i Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane Medžlisa islamske zajednice Mostar, kao i Potvrdu o izvedenim radovima izdatu od društva Trendir d.o.o. Mostar, što je štaviše vidljivo i u samom Sadržaju ponude, s obzirom na to da ih je Izabrani ponuđač naveo u tački 12. i 13. iste.

Dokaz 8: Izvod iz Tenderske dokumentacije (Tačka 4.4.2. - 4.4.1. - a))
Dokaz 9: Popis izvršenih ugovora - Referens lista,
Dokaz 10: Potvrda Medžlisa Islamske zajednice Mostar,
Dokaz 11: Potvrda društva Trendir d.o.o. Mostar,
Dokaz 12: Sadržaj ponude Izabranog ponuđača.

U kontekstu Žalbe Žalioca, naglašavamo da je Žalilac imao mogućnost izjavljivanja žalbe, ukoliko je smatrao da je sadržaj predmetnog zahtjeva za dostavljanje ponuda nezakonit, na istu, kao i na Tendersku dokumetaciju, shodno članu 101. stav (a) tačka a) i b) ZJN, koju, kako proizilazi iz predmetnog spisa nije koristio, pri čemu se napominje da Žalilac koji propusti da izjavi žalbu prema odredbama člana 101. stav (1) do (5) ZJN, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka (član 101. stav 6. ZJN). Zbog svega naprijed navedenoga predlažemo Uredu za razmatranje žalbe da Žalbu Žalioca odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da je odabrani ponuditelj dostavio Uvjerenje broj: 08/l-15-22-17/20,od 22.05.2020. godine iz kojeg je vidljivo da je isti registriran za djelatnosti: F/41.20 Gradnja stambenih i nestambenih zgrada; F/43.31 Fasadni i Strukturni radovi i F/43.91 Podizanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova, a imajući u vidu da su u predmetnoj nabavi predviđeni i stolarski (bravarski), limarski i hidroizolaterski radovi - činjenica je da odabrani ponuditelj nije registriran za veći dio traženih radova.

Ugovorno tijelo po predmetnom pitanju navodi da je točkom 4.2 tenderske dokumentacije - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti (čl. 46. ZJN) propisano da ponuditelj mora biti registriran u odgovarajućim registrima zemlje iz koje dolazi. Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti Izvod iz sudskog registra (Original ili ovjerena kopija, ne stariji od 90 dana od dana dostavljanja ponude), ili ekvivalentni dokument druge države. Ponuditelj Obrt Gramal Mostar dostavio je Uvjerenje nadležne službe da je registriran za sljedeće djelatnosti: F 41.20 - Gradnja stambenih i nestambenih zgrada F 43.31 - Fasadni i štukatumi radovi **F 43.91 Podizanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova**. Obzirom na navedeno ugovorni organ smatra da je, budući da je predmet nabave obnova srednje škole Stolac, koji ima JRJN kod 45000000-7 - građevinski radovi, te JRJN kod za **LOT 1 na koji se žalba odnosi 45261210-9 - krovopokrivački radovi,** ponuditelj ispoštovao uvjete tražene tenderskom dokumentacijom, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan. Radovi obuhvaćaju i bravarske, limarske i hidroizolatorske radove za koje smatramo da su također obuhvaćeni šiframa za koje je registriran izabrani ponuditelj.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, gdje je utvrdilo da su u predmetnom postupku predviđeni krovopokrivački radovi – LOT 1 i Radovi instaliranja centralnog grijanja LOT 2.

Točkom 4.2. tenderske dokumentacije propisan je uvjet da ponuditelj mora biti registriran u odgovarajućim registrima zemlje iz koje dolazi", dok je kao dokument koji je potrebno dostaviti

u cilju dokazivanja ispunjenosti navedenog uvjeta, zahtijevano dostavljanje Izvoda iz sudskog registra (Original ili ovjerena kopija, ne stariji od 90 dana od dana dostavljanja ponude), ili ekvivalentni dokument druge države.

Uvidom u Uvjerenje o registraciji/upisu u jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza broj: 04/1-17-1-UPJR/1-5222-2/15 od 03.09.2015. godine, dostavljenog u ponudi ponuditelja Obrt Gramal Mostar, vidljivo je da je navedeni ponuditelj registriran za obavljanje predmeta nabave za LOT-a 1 *Krovopokrivački radovi*, za koji je podnio ponudu, s obzirom da su u okviru grupe djelatnosti navedenih u Uvjerenju istaknuti između ostalog i radovi koji se odnose na predmet nabave na koji se žalba odnosi.

F/41.20 Gradnja stambenih i nestambenih zgrada

F/43.31 Fasadni i štukaturni radovi

F/43.91 Podizanje krovnih konstrukcija i pokrivanje krovova.

Okolnost koju žalitelj ističe da izabrani ponuditelj nije registriran za stolarske (bravarske), limarske i hidroizolaterske radove, koji su između ostalog obuhvaćeni predmetnom nabavom, je neutemeljena, s obzirom da se ugovorno tijelo jasno odredilo kod samog predmeta nabave, prilagođavajući uvjete i dokumente kojim se dokazuje postojanje uvjeta s predmetom nabave *(LOT-1 Krovopokrivački radovi)*, što je u potpunosti prema odredbama Zakona i podzakonskih akata. Sukladno navedenom, žalbeni navod odbija se kao neutemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je u fazi trajanja nabave 27.06.2020. godine postavio ugovornom tijelu pitanje: „Kako Zakonodavac traži da odabrani Izvoditelj treba imenovati, kao odgovornu osobu na gradilištu dipl. grad. inž. u stalnom radnom odnosu sa položenim stručnim ispitom i pet god. radnog staža, molimo da se po istom izjasnite, jer u svom zahtjevu isto niste postavili kao uvjet“, na koji je dobio odgovor da je Zakonom definirano koje kvalifikacije treba imati odgovorna osoba na gradilištu, te je jasno da su građevinske tvrtke upoznate sa Zakonom i ne mogu izvoditi radove ukoliko ne postupe po Zakonu o građenju. Stoga smo mišljenja da isto nije potrebno navoditi tenderskom dokumentacijom, jer se podrazumjeva Zakonom o građenju HNŽ-a.

Razmatrajući navedeni žalbeni navod, ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na LOT-1, utvrdilo da u okviru kvalifikacija propisanim u točki 4., nije zahtjevano angažiranje odgovorne osobe na gradilištu dipl. građ. ing. u stalnom radnom odnosu sa položenim stručnim ispitom i pet god. radnog staža, niti su s tim u vezi sačinjene izmjene tenderske dokumentacije kojim bi se od ponuditelja zahtjevalo da u svojoj ponudi dostave dokumente radi dokazivanja ispunjenosti ovog navedenog „dodatnog“ uvjeta.

Prema odredbi članka 57. Zakona o javnim nabavama, ponuditelj se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, tako da se, pri navođenju razloga za njegovo isključenje, jasno mora navesti pod kojim točkama je navedeno zatraženo od ponuditelja u tenderskoj dokumentaciji, a da je pri tome ponuditelj zatraženo propustio ispuniti.

Također, iz odredbe članka 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama *„ugovorno tijelo je dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovoga zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtijeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi*", jasno proizilazi da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju, tako da ponuditelji na temelju propisane tenderske dokumentacije mogu pripremiti prihvatljivu ponudu, te se jedino u odnosu na zahtjeve ugovornog tijela u vezi s načinom sačinjavanja ponude koji su unaprijed bili definirani kroz tendersku dokumentaciju može cijeniti da li je ponuda prihvatljiva.

Kako je, iz naprijed citiranih odredbi članka 53. stavak (1) i članka 57. Zakona nesporno da je za izradu i dostavljanje ponuda relevantan isključivo propisani sadržaj tenderske dokumentacije, tako da je dosljedno poštivanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog tijela prilikom stručne ocjene ponuda i od strane ponuditelja prilikom sačinjavanja ponude, preduvjet zakonitog i pravilnog provođenja javne nabave, te da se ugovorno tijelo u svom pojašnjenju jasno izjasnilo da *angažiranje odgovorne osobe na gradilištu dipl. građ. ing. u stalnom radnom odnosu sa položenim stručnim ispitom i pet god. radnog staža* nije potrebno zahtjevati tenderskom dokumentacijom, *jer su građevinske tvrtke upoznate sa zakonom i ne mogu izvoditi radove ukoliko ne postupe po Zakonu o građenju,* te da žalitelj s tim u vezi, nije izjavio žalbu, (*u fazi koja je predviđena za to*), na sadržaj tenderske dokumentacije koji je ugovorno tijelo odbilo izmjeniti, ovo tijelo smatra da je žalitelj prihvatio razloge nepostavljanja ovog kriterija, te da ga je ugovorno tijelo uvjerilo u objektivnost izostavljanja navedenog kvalifikacijskog uvjeta. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Nadalje, u pogledu žalbenog navoda u kojem ističe da izabrani ponuditelj nije postupio sukladno Zakonu i u predviđenom roku od 5 dana dostavio potrebne dokaze koje ugovorno tijelo, tražilo da se dostave, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:

Točkom 4.1.4. tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo je obvezalo izabranog ponuditelja da u roku od pet dana od dana prijema obavjesti i odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostavi ugovornom tijelu dokaze o kvalificiranosti u pogledu osobne sposobnosti (članak 45. Zakona o javnim nabavama) traženih u točki 4.1.3.

Postupajući po naprijed navedenim nalozima ugovornog tijela, izabrani ponuditelj je od dana prijema Odluke o izboru za LOT 1, broj: 01/1-194-4-1/20 od 06.08.2020. godine (07.08.2020.g.), putem pošte dana 10.08.2020.godine-predao u Gps Mostar, odnosno 11.08.2020.

godine pošiljka predana ugovornom tijelu, i to zahtijevane dokaze o kvalificiranosti iz točke 4.1.3, čime je ispoštovao rok od pet dana naznačen u tenderskoj dokumentaciji, te se slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjuje neutemeljenim.

Nadalje, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u poglavlju 4.1.3. pod e) Tenderske dokumentacije propisalo da će ugovorno tijelo odbiti ponudu ukoliko utvrdi da je ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tijekom razdoblja od tri godine prije početka postupka, a koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtijeva ugovora koji su doveli do njegovog bitnog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara ponuditelja. Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja možemo zaključiti: Odabrani ponuditelj dostavio je dokaze o nekažnjavanju ali se iz dostavljenog ne može razaznati na koji period se dostavljene potvrde odnose i da li iste vrijede za protekli period od tri godine.

Predmetni žalbeni navod žalitelja u pogledu zahtjeva iz točke 4.1.3 e) tenderske dokumentacije *„ugovorno tijelo će odbiti ponudu i ukoliko utvrdi da je ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust tokom razdoblja od tri godine prije početka postupka, **a koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način,** posebno nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog privremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara ponuđača"*..., ne može biti od utjecaja na ocjenu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, s obzirom da u pogledu uvjeta iz ove točke nesporno nije predviđena odgovornost ponuditelja za dostavljanje dokaza. Ovdje je potrebno naglasti da se naprijed navedena točka tenderske dokumentacije ne odnosi na kažnjavanje za „težak profesionalni prekršaj", već na isključenje za „ težak profesionalni propust", *koji se ne ograničava na povrede etičkih normi ustanovljenih od strane profesionalnog disciplinskog tijela ili presudom koja ima snagu res iudicata*, a to samo ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, što je u konkretnom slučaju i predviđeno.

Dokazi o nekažnjavanju koje je izabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, nisu dostavljeni u svrhu ocjene ispunjenosti uvjeta iz točke 4.1.3 e) tenderske dokumentacije kako to žalitelj neutemeljeno navodi, već se isti odnose na točku 4.1.3 pod a) kojom se traži dostavljanje uvjerenja nadležnog suda da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je ponuditelj osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prijevaru ili pranje novca.

U pogledu zahtjeva propisanih ovom točkom izabrani ponuditelj dostavio je Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj: Su: 03-3714/20 od 21.05.2020. godine kojim se potvrđuje da protiv pravne osobe Obrt „Gramal" Mostar i odgovorne osobe u ovoj pravnoj osobi, nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela organiziranog kriminala, prijevaru i korupciju i

pranje novca pred Sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu članka 45. stavak 2. točka (a) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH 39/14).

Također, u tu svrhu dostavljena je i Potvrda Općinskog suda u Mostaru broj: Su-uvip 1203/2030 od 20.05.2020. godine kojom se utvrđuje da protiv Obrt „Gramal" Mostar i odgovorne osobe u ovoj pravnoj osobi nije vođen kazneni-krivični postupak, odnosno nije donesena pravomoćna osuđujuća presuda, za kazneno-krivična dijela organiziranog kriminala, za korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima.

S obzirom na propisani zahtjev iz točke 4.1.3 pod a) tenderske dokumentacije *kojom je traženo da se navedu podaci koji se odnose na nevođenje kaznenog postupka, a ne i period na koji se navedeni dokumenti odnose,* u odnosu na podate navedene u dostavljenim dokazima od strane izabranog ponuditelja, nesporno je da je izabrani ponuditelj postupio u cijelosti u skladu sa zahtijevanim, te se slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod odbija kao neutemeljen.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi da je u fazi trajanja nabave ugovornom tijelu 09.07.2020. postavio pitanje kojim ga upoznaje da na objektu postoje ugrađeni otvori, a koji se ovim tenderom, također, tenderiraju. S tim u vezi, ukazuje da u OŠS poz 1. postoje otvori dim 90/100 cm - kom 18 koji su izvedeni i ugrađeni i koje odabrani ponuditelj nudi izvesti po cijeni od 208,55 km/kom, što čini cijenu od 231,72 km/m2, a kada se isto poredi sa ostalim pozicijama lako se može, računskom provjerom, utvrditi da je ova cijena, više nego duplo niža od ostalih ponuđenih cijena za otvore koji će se izvesti i ugraditi. Smatra da je ovim dokazana namjera: „ZADNJE NAMJERE "...., ugovorno tijelo po predmetnom pitanju navodi da otvori koji se nalaze u tenderskoj dokumentaciji nisu već ugrađeni na zgradi, što se može utvrditi uvidom na terenu te se žalbeni navod u potpunosti odbija kao neosnovan.

Razmatrajući naprijed navedeno, ne može se zaključiti da je pripremom ponude na navedeni način, postupljeno protivno pravilima postupka, s obzirom da žalitelj svoje navode ničim ne potkrepljuje niti dostavlja bilo kakve dokaze i egzaktne podatke za svoje tvrdnje u pogledu zadnje namjere, te sukladno tome žalitelj je morao jasno uputiti na dokaze iz kojih se navedeno da zaključiti, a što je u konkretnom slučaju propušteno, te je samim tim žalbeni navod neutemeljen.

I na kraju žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio Aneks br. 11 i 12, te da je izneseni navod lako dokaziv i u popisu dostavljenih dokumenata, koje odabrani ponuditelj pobrojava u svom sadržaju ponude (vidi list br. 4 iste), ne navodeći da isto dostavlja.

Uvidom u Aneks 11 i 12 ovo tijelo je utvrdilo da se isti odnose na propisanu formu obrasca popisa izvršenih ugovora – Aneks 11 i obrasca potvrde o uredno izvršenim ugovorima – Aneks 12.

Točkom 5.1. tenderske dokumentacije, propisano je da ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:

a) Sadržaj ponude;
b) Obrazac za ponudu, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu II uz tendersku dokumentaciju uključujući i Izjavu ponuditelja kao njen sastavni dio, i sve priloge pobrojane u njoj
c) Popis povjerljivih informacija
d) Obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu II tenderske odkumentacije
e) Popunjen, potpisan i ovjeren Nacrt okvirnog sporazuma
f) Dokumenti zahtjevani točkom 4.3.2 ove tenderske dokumentacije
g) Dokumenti zahtjevani točkom 4.4.2 ove tenderske dokumentacije
h) Izjava iz članka 52. ZJN (obrazac dat u prilogu):
i) Izjava iz članka 45. ZJN (obrazac dat u prilogu)
j) Izjava iz članka 47. ZJN (obrazac dat u prilogu);
k) Kopije uvjerenja o registraciji obveznika poreza na dodanu vrijednost i Uvjerenja o poreznoj registraciji (PDV i ID brojevi):
l) Ovjerena kopija Izvoda iz sudskog registra za obavljanje profesionalne djelatnosti iz predmeta nadmetanja sa svim prilozima koji nije stariji od 90 dana od dana dostavljanja ponude.
m) Izjavu o dostavljanju jemstva za uredno izvršenje ugovora
n) Izjavu o prihvaćanu općih i posebnih uvjeta
o) Ostali dokumenti koji se odnose na predmet nabavke, a koji su u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Obrt „Gramal" d.o.o. Mostar, utvrđeno je da je na stranici 4. ponude dostavlje popis dokumenta koji se nalaze u sadržaju ponude:

1. Memorandum ponuđača
2. Obrazac za ponudu (Aneks 2)
3. Sadržaj ponude
4. Obrazac za cijenu ponude – Radovi LOT 1 (Aneks 3)
5. Predmjer radova LOT 1 (Aneks 4)
6. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 5)
7. Uvjerenje o obavljanju porfesionalne djelatnosti
8. ID broj
9. PDV broj
10. Potvrda banke da je transakcijski račun aktivan
11. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 6)
12. *Popis izvršenih ugovora – Referens lista*
13. *Potvrde o uredno izvršenim ugovorima*
14. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama BiH (Aneks 79

15. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. zakona o javnim nabavkama BiH 8Aneks 8)
16. Povjerljive informacije (Aneks 9)
17. Obrazac izjave o prihvaćanju općih i posebnih uslova (Aneks 10)
18. Izjava o dodstavi garancije za uredno izvršenje ugovora (Aneks 14)
19. Nacrt okvirnog sporazuma (Aneks 17)
20. Potvrda o BH porijeklu Vanjskotrgovinske komore BiH.

Razmatrajući propisani sadržaj iz točke 5.1. tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno što je sve bilo potrebno dostaviti uz ponudu, evdentno je da ugovorno tijelo nije zahtijevalo dostavljanje Aneksa 11 i 12, iz čega proizilazi da je propisanim obrascima, samo data uputa da se isti popune sukladno sa shemom koja je data u Aneksima, odnosno da imaju sve elemente iz propisanih Obrazaca. U prilog navedenom ide i činjenica da se popunjavanje obrasca potvrde o realizaciji ugovora - Aneks 12 na memorandumu ugovornog tijela, ne čini posebno smislenim, s obzirom da potvrde o realizaciji ugovora daje ugovorna strana za koju je dati posao realiziran. Stav ovog tijela je i u drugim slučajevima, da ukoliko dostavljeni obrasci sadrže sve propisane elemente iz Aneksa, navedeno ne može predstavljati razlog za eliminaciju takve ponude.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je u ponudi izabranog ponuditelja dostavljen popis izvršenih ugovora na memorandumu ponuditelja i potvrda o izvedenim radovima na memorandumu izdavatelja potvrde, zatim da su isti nesporno navedeni u popisu dokumenata i to pod rednim brojem 12. i 13., te da dostavljeni „obrasci" sadrže sve elemente iz Aneksa 11 i 12, odnosno da su popunjeni u skladu sa shemom koja je data u navedenim Aneksima, a što žalitelj i ne spori, žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen, kao i žalba u cijelosti.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 1.666,66 KM

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „Bumat“ d.o.o. Čapljina
- Općina Stolac
- „Obrt Gramal” Mostar
- Evidencija
- a/a